

## Tilburg University

### Postmarkt

de Bijl, P.W.J.; van Damme, E.E.C.

*Published in:*  
Het Financieele Dagblad

*Publication date:*  
2004

*Document Version*  
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

*Citation for published version (APA):*  
de Bijl, P. W. J., & van Damme, E. E. C. (2004). Postmarkt. *Het Financieele Dagblad*.

### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

1 of 1 DOCUMENT

Het Financieele Dagblad

5 februari 2004

**SECTION:** Reacties **van** lezers; Pg. 8**LENGTH:** 406 words

## Postmarkt

Op 14 januari reageerden Lucy Kok en Flora Felso (SEO) op een artikel **van Eric van Damme** op 16 juni 2003 in deze krant, en indirect op een studie door Tilec **van** vorige zomer.

Kok en Felso stellen terecht dat toetredingsbelemmeringen in de postmarkt niet substantieel zijn. Wij concluderen daaruit dat het afdwingen **van** netwerktoegang tegen kunstmatige tarieven onwenselijk is. Kok en Felso concluderen anders: lage toetredingsdrempels zouden tot onnodige duplicatie **van** netwerken en verspilling leiden. Een merkwaardig argument. Het impliceert dat ook autodealers, bakkers en transportbedrijven (bedrijfstakingen met schaalvoordelen) hun faciliteiten gedwongen moeten openstellen, omdat twee bakkers in een stad een verspilling is, en dat de overheid een actieve rol moet spelen om concurrentie te belemmeren. Dat is absurd.

Kok en Felso stellen dat aanloopverliezen toetreding belemmeren. Natuurlijk maken ondernemers aanloopverliezen, zoals in elke markt, maar het weerhoudt investeerders er niet **van** om kapitaal te verschaffen. Dit argument impliceert dat er vrijwel overal een Opta nodig is, om gevestigde bedrijven te dwingen hun faciliteiten open te stellen. Ook dit is absurd.

Kok en Felso hebben weinig vertrouwen in de markt. Toetredingsbelemmeringen zijn te hoog of te laag, maar wat ook zij, altijd is een Opta nodig om de markt op het rechte spoor te zetten. Het is ons een raadsel waarop dit asymmetrische vertrouwen gebaseerd is.

De postmarkt functioneert naar tevredenheid. Marktpartijen kunnen zelf afspraken maken en doen dat ook. Sandd, een succesvolle toetreder, maakt bijvoorbeeld al gebruik **van** TPG voor bestemmingen waar het zelf geen dekking heeft. Kok en Felso verwachten echter dat TPG toetreders het leven zuur wil maken. Anticompetitief gedrag kan overal optreden - we hebben de NMa om daar tegen op te treden. Als de NMa haar werk niet goed kan doen, wat Kok en Felso klaarblijkelijk aannemen, is het gepaste antwoord niet meer regulering maar aanscherping **van** het instrumentarium **van** de NMa. Aanvullende regulering is ongewenst omdat noch het sorteerproces, noch het bezorgproces een 'bottleneck' vormen. Afdwingen **van** toegang verstoort de investeringsprikkels **van** marktpartijen, waarvan uiteindelijk consumenten de dupe worden.

Paul de Bijl en **Eric van Damme**, Tilburg Law and Economics Center, Universiteit **van** Tilburg, dat in 2003 'Op weg naar een vrije postmarkt' publiceerde.

**LOAD-DATE:** February 12, 2004**LANGUAGE:** Dutch / Nederlands**PUB-TYPE:** PAPER

Copyright 2004 Het Financieele Dagblad